

Определили: так как из числа означенных здесь конспектов некоторые поданы были еще в 1824 году: Обозрение о преподавании чистой математики г. Лобачевского, Взгляд на преподавание физики, химии и кристаллографии г. Купфера и Конспект полевой фортификации и геодезии г. Васильева, одобрены были факультетом и ныне представляются неизмененными, потому что ход сих наук не изменяется с году на год, а всегда одинаков, то представить их в Совет университета с прежним мнением факультета.

О представленных же вновь конспектах: г. профессора Симонова — по теоретической и практической астрономии, г. Лобачевского — по преподаваниям математической физики и аналитической механики, г. Дунаева — по общей химии для студентов Врачебного отделения и по технической химии для студентов Физико-математического отделения, г. Никольского — о его преподаваниях из чистой математики, гг. адъюнктов: Кайсарова — по физике для студентов Врачебного отделения и Брашмана — о его преподаваниях из аналитической геометрии, дифференциального и интегрального счисления, мореплавательной астрономии и высшей геодезии, представить в Совет с мнением, что факультет совершенно одобряет оные. А как при делах Отделения должны храниться копии с конспектов, то представить гг., представившим оные, сообщить факультету за подписом своим копии.

На все сии статьи согласны:

Декан Иван Симонов
Профессор Г. Никольский, Н. Лобачевский, А. Купфер,
И. Дунаев, А. Кайсаров, Н. Брашман

ЦГА ТАССР, ф. 977, оп. Физико-математического отделения, 1824, № 105, л. 25 об.,
26. Подлинник.

197. *Объяснения Н. И. Лобачевского как и. о. председателя Строительного комитета на запрос В. Н. Есипова, проводившего «осмотр хозяйственной и строительной частей университета» во время ревизии 1826 г. 20 февраля 1826 г.*

Господину коллежскому советнику
Василию Николаевичу Есипову

Строительный комитет на отношение Ваше от 15-го февраля сего года находит объяснить следующее.

На то, каким порядком производилось заготовление строительных материалов и наем рабочих людей?

Что во всех подрядах и наймах рабочих людей Комитет руководствовался наставлениями, данными Строительному комитету; на основании коих наставлений считал он себя вправе избирать всякого рода хозяйственные способы, какие для пользы казны могут представиться; в каком мнении еще более утвержден был предложением господина попечителя Казанского учебного округа Правлению университета от 17-го апреля 1823 г. за № 452-м, которое при сем в копии прилагается.

Порядок, в каком производятся подряды и наймы, наблюдается Комитетом тот, что когда он не видит более средств к снижению цен, представляет на утверждение Правлению университета, основываясь на статье 3-й наставлений; получив же согласие Правления, приступает уж к исполнению.

Каким образом Строительный комитет распоряжается суммами, отпускаемыми в ведение оного, и каким порядком делаются денежные выдачи?

Что все сии распоряжения предоставлены Правлению университета на основании статьи 12-й под буквой к) наставлений; почему Комитет, освидетельствовав поставку материалов и работы, с мнением своим представляет Правлению для уплаты денег.

Почему Строительный комитет не доставляет начальству своему отчетов по своим постройкам?

Отчет о постройках в 1822 году был представлен от Комитета через Правление университета г-ну попечителю *в начале 1823 года*. Отчет за 1823 год был представлен от Комитета в Правление 30-го мая 1824 года, но найден слишком слитным в статьях, а потому по рассмотрении возвращен в Комитет 30-го апреля 1825 года, когда уже Комитет занят был постройками в том году весьма значительными. Действительно, кроме того, что при последней отделке главного корпуса и флигелей все работы сделались разнообразны, многочисленны, требовали беспрерывного надзора и беспрестанно новых подрядов, на Строительный комитет возложено было, и при том с большою поспешностию, отстраивать дом Казанского главного народного училища, исправить все дома на усадьбе университетской, обнести их заборами по фасаду, дать всем строениям красивый и приличный вид. Одна библиотека университетская сама по себе была уже больш[им] дело[м] для Комитета. Председательствующий в Комитете г-н Лобачевский вместе с г. архитектором Пятницким имел, сверх того, особенное попечение об устройстве кабинетов. Исключая г-на Калашникова, прочих два члена занимаются строительным делом сверх главной их обязанности как преподавателей и сверх других должностей, по ученному званию на них возложенных. Г-н Лобачевский, профессор и библиотекарь, с 1822 года преподавал в университете по двум кафедрам, был непрерывно деканом, а с сентября месяца 1825 года по 1826 год исправлял должность непременного заседателя в Правлении университета. Принадлежит к числу членов Издательского комитета.

Г-н Васильев преподаватель в университете и гимназии, секретарь Физико-математического отделения, член Училищного комитета, был до конца 1824 года главным надзирателем в гимназии.

Помощник им в деле строительном один писарь. В 1824 году Комитет настоятельно по трудности требовал себе бухгалтера или письмоводителя. Такие обстоятельства заставили Комитет припомнить из отношения Правления университета за № 1386, что поручение составлять отчеты о всех постройках возложено было от г-на попечителя на ординарного профессора Никольского, которому Комитет почтает свою обязанностию изготавливать для сего материальные ведомости и отчеты за 1823 и 1824 годы, но скоро этого сделать не надеется, потому что занятия его по строению не оставляют ему досуга. Таков был отзыв Комитета попечителю в записке его 8 мая 1825 года. Вслед за отчетом на 1823 год г-н Лобачевский готов был сделать отчет и за 1824 год еще в конце того года, но требовал сперва приведения в известность прихода и расхода материалов. По старшинству заняв место председателя в феврале 1825 года, он принялся за приведение в новый порядок дел, за рассмотрение приходорасходных ведомостей и самых постановлений Комитета, о чем известно и Правлению университета, но когда пришло время работ, *тогда* надобно было остановиться. Г-н Васильев заканчивал начатое, как это можно видеть из многих постановлений Комитета в октябре и декабре месяцах прошедшего года. Комитет в 1824 году состоял из председателя и трех членов, а ныне собственно только из двух членов, потому что г. Калашников с сентября месяца непрерывно болен, а прежде того получал особенные поручения обзаводить церковь и отделять сад, что его несколько отвлекало от дел Комитета. Первый комиссар Визгалов был только при одной должности, а ныне исправляющий должность комиссар вместе кассир университета и был смотрителем. Таким-то образом все усилия Комитета теряются в возможности успеть. Хотя отчет составляется всегда главное и необходимое условие всякого поручения, однако же он может быть только окончательным делом в исполнении поручений. Члены Комитета до сих пор могли только сделать расчеты с подрядчиками, почти весь расчет в материале для отчисления в строительную сумму из других, по предмету которых тратились материалы, да г-н Васильев изготовил отчет о постройке народного училища.

Г-н Васильев доставит Вам при сем отношении подробные ведомости о материалах с показаниями цены их за всякий год. Последняя ведомость за 1825 год открывает, на какую цену остается материалов за отстройкою главного корпуса и двух флигелей. Составление краткой выписки об употреблении сумм могло бы весьма затруднить Комитет при его способах, потому что он все должен бы почерпнуть из своих поставлений о расплате с поставщиками и рабочими, между тем как в Правлении университета за бухгалтерским столом и без того уже сводятся все денежные выдачи из каждой суммы особо. Вот почему Правление университета, не обращаясь к Комитету, изготовило подобный отчет и, как оно Комитет уведомляет, доставило его через господина попечителя к его превосходительству Петру Федоровичу Желтухину. Комитет с своей стороны находит прибавить следующее.

В утвержденной смете показано:

На отстройку главного корпуса	269 892 р. 80 к.
На поднятие старого флигеля	3200 р.
На новый флигель и на устроение в церкви фонаря	55 947 р. 00 к.
На содержание караула и присмотра за строением	2000 р. 00 к.
На очистку [от] хлама и мусора и выпланировку места по улице и большого двора и на непредвиди- мые надобности	4000 р.
На заборы с воротами	1000 р.
На отделку колодцев	400 р.
На окраску заборов по задней и боковым улицам	500 р.
Всего	336 939 р. 80 к.

По 10-е февраля сего года выдачи из строительной суммы составляют 365 572 р. 68 1/4 к. А чтобы видеть издержки на строения, то отсюда надобно исключить 2679 р. 24 к., приобретенные продажей ненужных материалов или передачей их в ведомство Правления, 96 р. 50 к., взысканных с поставщиков и подрядчиков, 2614 р., взаимообразно взятые из строительной суммы, всего 5389 р. 73 к.; остается 360 182 р. 94 3/4 к.; наконец, отчисленные в хозяйственную сумму 41 000 р., 1222 р. 65 к. за работы в ботаническом и студентском саду, издержки, сделанные не от лица Комитета, и 21 377 р. 60 к. в материалах налицо, тогда остается израсходованных Комитетом в готовом строении денег 296 582 р. 60 2/4 к. Чтобы судить о сбережении при сей постройке, надо обратить еще внимание на расходы, не упомянутые в смете и которые или не предполагались совсем, или подразумевались падающими на сбережения, а именно:

Жалованья г-ну члену Комитета Калашникову	7040 р.
Г-ну комиссionеру Визгалову	4372 р. 50 к.
На госпиталь из жалованья	104 р. 16 1/4 к.

11 516 р. 66 1/4 к.

Таким образом, Комитет приписывает себе сбережения от сметной суммы 45 873 р. 77 к. и, сверх того, отстройку подвального этажа, несмотря на то, что иконостас в церкви далеко превосходит назначенное по смете; но надобно сказать, что при кресте против фасада недостает фигур, восточная половина внутри не раскрашена, на аттике нет барельефа и прочих незначительных недоделок, которые все, по мнению Комитета, должны составить около 10 000 р. и *большею частью заключаются уже в старых материалах*.

Что касается до 41 000 р., возвращенных в хозяйственную сумму, то Комитету из дел его ничего положительно неизвестно, откуда они должны уплатиться со временем, из строительной ли суммы, как это сделано теперь, или [должны] быть особо ассигнованы. Комитет утверждает только то, что все поправки в строениях, произведенных на 41 000 р., нигде в утвержденной смете не упоминаются и что поправки сии не только относились к главному корпусу университета, но и вообще ко всем университет-

ским строениям. Наконец, если 41 000 р. должна уплатиться из остатков от строительной суммы 631 440 р. 50 к., то до сих пор уплата сия должна почитаться только в половину сделанной, так как половина только сметной суммы издержана.

Подлинных контрактов при делах Комитета не находится, как и вообще здесь, кроме собственных постановлений и материальных книг комиссionера, ничего более нет. Последние Вам доставятся через г. адъюнкта Васильева.

Члены Комитета объяснялись с г-м исправляющим должность директора университета, по распоряжениям которого будут к Вам присыпаемы контракты вместе с делами, куда они привязаны.

*За председателя в Строительном комитете профессор
Николай Лобачевский*

Пометы: По[лучено] февр[аля] 20 1826. Дела Правления с 1822 по 1826 годы, заключающиеся в семи томах по строениям университета и четыре материальные книги Строительного комитета, получены обратно. Адъюнкт Петр Васильев.

ЦГИА, ф. 733, оп. 39, 1826, № 272, л. 235—236 об., 239—240 об. Подлинник.¹¹²

198. Из донесения Физико-математического отделения Совету университета с представлением конспектов и обозрений, составленных преподавателями Отделения. 22 февраля 1826 г.

В Совет имп. Казанского университета

Отделение физико-математических наук по рассмотрении имеет честь представить в Совет следующие конспекты и обозрения, составленные членами оного:

Гр. профессоров: [. .].

Лобачевского: а) Обозрение преподавания чистой математики, б) Общий взгляд на преподавание математической физики и в) О преподавании аналитической механики [. .].

Из числа означенных здесь конспектов и обозрений представлены были в Совет в 1824 году 30-го сентября за № 16 следующие: Обозрение о преподавании чистой математики г. Лобачевского [. .], о которых Отделение доносило, что одобряет оные в полной мере, почему представляются и ныне не измененными, ибо ход наук сих не изменяется с году на год, а всегда одинаков. Что же касается до прочих вновь составленных конспектах и обозрениях, то факультет также одобряет оные совершенно.

Декан Иван Симонов
Секретарь Отделения адъюнкт Васильев

Пометы: № 137. Слуш[ано] 23 февраля 1826.

Определено: так как Совет конспекты сии находит согласно с духом инструкции, то представить обратно оные г. попечителю.

Помета: от 25 февраля за № 245.

ЦГА ТАССР, ф. 977, оп. Совета, 1825, № 3682, л. 8, 8 об. Подлинник.

199. Из протокола заседания Совета университета со сведениями о конспектах, представленных отделениями. 23 февраля 1826 г.

Слушали: [. .].

Представления от 23 февраля.

1. Отделений: Словесного, Физико-математического, Нравственно-политического и Врачебного с конспектами, представленными отделениями, ими рассмотренными и одобренными.