

Определили: так как из числа означенных здесь конспектов некоторые поданы были еще в 1824 году: Обзорение о преподавании чистой математики г. Лобачевского, Взгляд на преподавание физики, химии и кристаллографии г. Купфера и Конспект полевой фортификации и геодезии г. Васильева, одобрены были факультетом и ныне представляются неизмененными, потому что ход сих наук не изменяется с году на год, а всегда одинаков, то представить их в Совет университета с прежним мнением факультета.

О представленных же вновь конспектах: г. профессора Симонова — по теоретической и практической астрономии, г. Лобачевского — по преподаваниям математической физики и аналитической механики, г. Дунаева — по общей химии для студентов Врачебного отделения и по технической химии для студентов Физико-математического отделения, г. Никольского — о его преподаваниях из чистой математики, гг. адъюнктов: Кайсарова — по физике для студентов Врачебного отделения и Брашмана — о его преподаваниях из аналитической геометрии, дифференциального и интегрального счисления, мореплавательной астрономии и высшей геодезии, представить в Совет с мнением, что факультет совершенно одобряет оные. А как при делах Отделения должны храниться копии с конспектов, то предоставить гг., представившим оные, сообщить факультету за подписом своим копии.

На все сии статьи согласны:

Декан Иван Симонов

Профессор Г. Никольский, Н. Лобачевский, А. Купфер,  
И. Дунаев, А. Кайсаров, Н. Брашман

ЦГА ТАССР, ф. 977, оп. Физико-математического отделения, 1824, № 105, л. 25 об., 26. Подлинник.

*197. Объяснения Н. И. Лобачевского как и. о. председателя Строительного комитета на запрос В. Н. Есипова, проводившего «осмотр хозяйственной и строительной частей университета» во время ревизии 1826 г. 20 февраля 1826 г.*

Господину коллежскому советнику  
Василию Николаевичу Есипову

Строительный комитет на отношение Ваше от 15-го февраля сего года находит объяснить следующее.

На то, каким порядком производилось заготовление строительных материалов и наем рабочих людей?

Что во всех подрядах и наймах рабочих людей Комитет руководствовался наставлениями, данными Строительному комитету; на основании коих наставлений почитал он себя вправе избирать всякого рода хозяйственные способы, какие для пользы казны могут представиться; в каком мнении еще более утвержден был предложением господина попечителя Казанского учебного округа Правлению университета от 17-го апреля 1823 г. за № 452-м, которое при сем в копии прилагается.

Порядок, в каком производятся подряды и наймы, наблюдается Комитетом тот, что когда он не видит более средств к понижению цен, представляет на утверждение Правлению университета, основываясь на статье 3-й наставлений; получив же согласие Правления, приступает уж к исполнению.

Каким образом Строительный комитет распоряжается суммами, отпускаемыми в ведение одного, и каким порядком делаются денежные выдачи?

Что все сии распоряжения предоставлены Правлению университета на основании статьи 12-й под буквой к) наставлений; почему Комитет, освидетельствовав поставку материалов и работы, с мнением своим представляет Правлению для уплаты денег.

Почему Строительный комитет не доставляет начальству своему отчетов по своим постройкам?

Отчет о постройках в 1822 году был представлен от Комитета чрез Правление университета г-ну попечителю *в начале 1823 года*. Отчет за 1823 год был представлен от Комитета в Правление 30-го мая 1824 года, но найден слишком слитным в статьях, а потому по рассмотрении возвращен в Комитет 30-го апреля 1825 года, когда уже Комитет занят был постройками в том году весьма значительными. Действительно, кроме того, что при последней отделке главного корпуса и флигелей все работы сделались разнообразны, многочисленны, требовали непрерывного надзора и беспрестанно новых подрядов, на Строительный комитет возложено было, и при том с большою поспешностию, отстраивать дом Казанского главного народного училища, исправить все дома на усадьбе университетской, обнести их заборами по фасаду, дать всем строениям красивый и приличный вид. Одна библиотека университетская сама по себе была уже больш[им] делом для Комитета. Председательствующий в Комитете г-н Лобачевский вместе с г. архитектором Пятницким имел, сверх того, особенное попечение об устройстве кабинетов. Исключая г-на Калашникова, прочих два члена занимаются строительным делом сверх главной их обязанности как преподавателей и сверх других должностей, по ученому званию на них возложенных. Г-н Лобачевский, профессор и библиотекарь, с 1822 года преподавал в университете по двум кафедрам, был непрерывно деканом, а с сентября месяца 1825 года по 1826 год исправлял должность постоянного заседателя в Правлении университета. Принадлежит к числу членов Издательного комитета.

Г-н Васильев преподаватель в университете и гимназии, секретарь Физико-математического отделения, член Училищного комитета, был до конца 1824 года главным надзирателем в гимназии.

Помощник им в деле строительном один писарь. В 1824 году Комитет настоятельно по трудности требовал себе бухгалтера или письмоводителя. Такие обстоятельства заставили Комитет припомнить из отношения Правления университета за № 1386, что поручение составлять отчеты о всех постройках возложено было от г-на попечителя на ординарного профессора Никольского, которому Комитет почитает своею обязанностью изготовлять для сего материальные ведомости и отчеты за 1823 и 1824 годы, но скоро этого сделать не надеется, потому что занятия его по строению не оставляют ему досуга. Таков был отзыв Комитета попечителю в записке его 8 мая 1825 года. Вслед за отчетом на 1823 год г-н Лобачевский готов был сделать отчет и за 1824 год еще в конце того года, но требовал сперва приведения в известность прихода и расхода материалов. По старшинству заняв место председателя в феврале 1825 года, он принялся за приведение в новый порядок дел, за рассмотрение приходорасходных ведомостей и самых постановлений Комитета, о чем известно и Правлению университета, но когда пришло время работ, *тогда* надобно было остановиться. Г-н Васильев заканчивал начатое, как это можно видеть из многих постановлений Комитета в октябре и декабре месяцах прошедшего года. Комитет в 1824 году состоял из председателя и трех членов, а ныне собственно только из двух членов, потому что г. Калашников с сентября месяца непрерывно болен, а прежде того получал особенные поручения обзаводить церковь и отделять сад, что его несколько отвлекало от дел Комитета. Первый комиссионер Визгалов был только при одной должности, а ныне исправляющий должность комиссионера вместе кассир университета и был смотрителем. Таким-то образом все усилия Комитета теряются в возможности успеть. Хотя отчет составляет всегда главное и необходимое условие всякого поручения, однако ж он может быть только окончательным делом в исполнении поручений. Члены Комитета до сих пор могли только сделать расчеты с подрядчиками, почти весь расчет в материале для отчисления в строительную сумму из других, по предмету которых тратились материалы, да г-н Васильев изготовил отчет о постройке народного училища.

Г-н Васильев доставит Вам при сем отношении подробные ведомости о материалах с показаниями цены их за всякий год. Последняя ведомость за 1825 год открывает, на какую цену остается материалов за отстройкою главного корпуса и двух флигелей. Составление краткой выписки об употреблении сумм могло бы весьма затруднить Комитет при его способах, потому что он все должен бы почерпнуть из своих поставлений о расплате с поставщиками и рабочими, между тем как в Правлении университета за бухгалтерским столом и без того уже сводятся все денежные выдачи из каждой суммы особо. Вот почему Правление университета, не обращаясь к Комитету, изготовило подобный отчет и, как оно Комитет уведомляет, доставило его чрез господина попечителя к его превосходительству Петру Федоровичу Желтухину. Комитет с своей стороны находит прибавить следующее.

В утвержденной смете показано:

На отстройку главного корпуса	269 892 р. 80 к.
На поднятие старого флигеля	3200 р.
На новый флигель и на устроение в церкви фонаря	55 947 р. 00 к.
На содержание караула и присмотра за строением	2000 р. 00 к.
На очистку [от] хлама и мусора и выпланировку места по улице и большого двора и на непредвидимые надобности	4000 р.
На заборы с воротами	1000 р.
На отделку колодцев	400 р.
На окраску заборов по задней и боковым улицам	500 р.
Всего	336 939 р. 80 к.

По 10-е февраля сего года выдачи из строительной суммы составляют 365 572 р. 68 1/4 к. А чтобы видеть издержки на строения, то отсюда надобно исключить 2679 р. 24 к., приобретенные продажей ненужных материалов или передачей их в ведомство Правления, 96 р. 50 к., взысканных с поставщиков и подрядчиков, 2614 р., заимообразно взятые из строительной суммы, всего 5389 р. 73 к.; остается 360 182 р. 94 3/4 к.; наконец, отчисленные в хозяйственную сумму 41 000 р., 1222 р. 65 к. за работы в ботаническом и студентском саду, издержки, сделанные не от лица Комитета, и 21 377 р. 60 к. в материалах налицо, тогда остается израсходованных Комитетом в готовом строении денег 296 582 р. 60 2/4 к. Чтобы судить о сбережении при сей постройке, надо обратить еще внимание на расходы, не упомянутые в смете и которые или не предполагались совсем, или подразумевались падающими на сбережения, а именно:

Жалованья г-ну члену Комитета Калашникову	7040 р.
Г-ну комиссионеру Визгалову	4372 р. 50 к.
На госпиталь из жалованья	104 р. 16 1/4 к.
	11 516 р. 66 1/4 к.

Таким образом, Комитет приписывает себе сбережения от сметной суммы 45 873 р. 77 к. и, сверх того, отстройку подвального этажа, несмотря на то, что иконостас в церкви далеко превосходит назначенное по смете; но надобно сказать, что при кресте против фасада недостает фигур, восточная половина внутри не раскрашена, на аттике нет барельефа и прочих незначительных недоделок, которые все, по мнению Комитета, должны составить около 10 000 р. и большую частью заключаются уже в старых материалах.

Что касается до 41 000 р., возвращенных в хозяйственную сумму, то Комитету из дел его ничего положительно неизвестно, откуда они должны уплатиться со временем, из строительной ли суммы, как это сделано теперь, или [должны] быть особо ассигнованы. Комитет утверждает только то, что все поправки в строениях, произведенных на 41 000 р., нигде в утвержденной смете не упоминаются и что поправки сии не только относились к главному корпусу университета, но и вообще ко всем университет-

ским строениям. Наконец, если 41 000 р. должна уплатиться из остатков от строительной суммы 631 440 р. 50 к., то до сих пор уплата сия должна почитаться только вполтину сделанной, так как половина только сметной суммы издержана.

Подлинных контрактов при делах Комитета не находится, как и вообще здесь, кроме собственных постановлений и материальных книг комиссионера, ничего более нет. Последние Вам доставятся чрез г. адъюнкта Васильева.

Члены Комитета объяснялись с г-м исправляющим должность директора университета, по распоряжениям которого будут к Вам присылаемы контракты вместе с делами, куда они привязаны.

*За председателя в Строительном комитете профессор  
Николай Лобачевский*

*Пометы:* По[лучено] февр[аля] 20 1826. Дела Правления с 1822 по 1826 годы, заключающиеся в семи томах по строениям университета и четыре материальные книги Строительного комитета, получены обратно. Адъюнкт Петр Васильев.

ЦГИА, ф. 733, оп. 39, 1826, № 272, л. 235—236 об., 239—240 об. Подлинник.<sup>112</sup>

*198. Из донесения Физико-математического отделения Совету университета с представлением конспектов и обзрений, составленных преподавателями Отделения. 22 февраля 1826 г.*

В Совет имп. Казанского университета

Отделение физико-математических наук по рассмотрении имеет честь представить в Совет следующие конспекты и обзрения, составленные членами оногo:

Гг. профессоров: [ . . ].

Лобачевского: а) Обзорение преподавания чистой математики, б) Общий взгляд на преподавание математической физики и в) О преподавании аналитической механики [ . . ].

Из числа означенных здесь конспектов и обзрений представлены были в Совет в 1824 году 30-го сентября за № 16 следующие: Обзорение о преподавании чистой математики г. Лобачевского [ . . ], о которых Отделение доносило, что одобряет оные в полной мере, почему представляются и ныне не измененными, ибо ход наук сих не изменяется с году на год, а всегда одинаков. Что же касается до прочих вновь составленных конспектах и обзрениях, то факультет также одобряет оные совершенно.

Декан Иван Симонов  
Секретарь Отделения адъюнкт Васильев

*Пометы:* № 137. Слуш[ано] 23 февраля 1826.

Определено: так как Совет конспекты сии находит согласно с духом инструкции, то представить обратно оные г. попечителю.

*Помета:* от 25 февраля за № 245.

ЦГА ТАССР, ф. 977, оп. Совета, 1825, № 3682, л. 8, 8 об. Подлинник.

*199. Из протокола заседания Совета университета со сведениями о конспектах, представленных отделениями. 23 февраля 1826 г.*

Слушали: [ . . ].

Представления от 23 февраля.

1. Отделений: Словесного, Физико-математического, Нравственно-политического и Врачебного с конспектами, представленными отделениями, ими рассмотренными и одобренными.