

Предписание Н. И. Лобачевского как ректора Казанского университета астроному-наблюдателю М. В. Ляпунову в связи с экспедицией в Пензу для производства наблюдений над солнечным затмением

5 июня 1842

Г. астроному-наблюдателю Ляпунову

По случаю отправления моего с профессором Кнорром и Вами в Пензу для наблюдения солнечного затмения и физических, г. попечитель поручил мне: 1) распорядиться, дабы Астрономическая обсерватория сдана была Вами г. профессору Котельникову под личным моим наблюдением; а по возвращении из Пензы таким же образом принята обратно; 2) наблюсти также за исправною укладкою инструментов, кои его превосходительство разрешил отправить в Пензу как туда, так и обратно, вменив притом Вам в непрременную обязанность в продолжение пути заботиться о сохранении их от всякого повреждения и порчи, и 3) с этою целью откомандировать с Вами одного из надежнейших служителей Обсерватории.

Уведомляя о сем, прошу Вас покорнейше поспешить сдачею Астрономической обсерватории г. ординарному профессору Котельникову.

Ректор университета *Лобачевский*.

На бланке: «Министерство народного просвещения. Департамент народного просвещения. От ректора императорского Казанского университета. В Казани 5 июня 1842 года, № 125».

ЦГАТ, Ф. 977, оп. 218, № 8672, л. 2.

Из протокола Физико-математического отделения Академии Наук с отзывом академика М. В. Остроградского о мемуаре Н. И. Лобачевского о сходимости рядов

10 июня 1842. Петербург

Classe physico-mathématique

No. XI

du mercredi 10 Juin 1842

§ 168

М. l'académicien Ostrogradsky rapporta le Recueil des observations météorologiques de Kazan et annonça que pour répondre au désir de M. le ministre et président, il a lu le mémoire sur la convergence des séries qui y est contenue. M. Ostrogradsky a trouvé que ce nouveau travail de M. Lobatchevsky ressemble à ses travaux antérieurs; l'auteur y néglige les premiers principes d'un raisonnement exact, comme à dessein se rend difficile à suivre et ces défauts ne sont rachetés ni par la nouveauté des résultats ni par des simplifications dans l'exposition de ce qui est déjà connu. M. Ostrogradsky ne pense donc pas que ce mémoire soit de nature à mériter l'approbation de l'Académie [...].